



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 24-09-2026
No. 2026.02980
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Economie**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 24 september 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van CDA & D66 - Aanbesteding openbare kerstverlichting via CMM versus particuliere kerstlichting

Geacht college,

In aanloop naar het initiatiefvoorstel van CDA & D66 inzake particuliere kerstverlichting is er contact geweest met het Centrummanagement. Dat leek vanzelfsprekend, omdat het Centrummanagement een onafhankelijk orgaan is dat de belangen van ondernemers in de stad vertegenwoordigt. Dat gesprek heeft echter ook een aantal vragen opgeroepen over de financiële constructie rondom de kerstverlichting.

Als gemeente verstrekken wij het Centrummanagement een structurele subsidie voor het organiseren van de openbare kerstverlichting. Daarbij is het belangrijk om onderscheid te maken tussen openbare en particuliere kerstverlichting. De gemeentelijke verantwoordelijkheid ziet immers enkel op de openbare ruimte. De openbare aanbesteding is door de gemeente uitgevoerd, waarna Adventure als uitvoerende partij is geselecteerd. Vervolgens heeft het Centrummanagement het contract met Adventure opgesteld.

Dit roept vragen op over of het contract niet uitsluitend betrekking heeft op de openbare kerstverlichting, maar ook op particuliere kerstverlichting die via de zogenaamde kwartiergerichte aanpak en gezamenlijke plannen wordt georganiseerd. Met de afname van particuliere kerstverlichting zou een bedrag van ongeveer €70.000 gemoeid zijn. Het Centrummanagement staat daarmee garant voor een contractuele afname voor een periode van 6 jaar. Er bestaat echter voor zover wij begrijpen geen vergelijkbare contractuele verplichting van de ondernemers die gebruikmaken van deze particuliere kerstverlichting richting het Centrummanagement. Simpel gezegd: er ligt wel een contract met de leverancier, maar geen overeenkomst die dezelfde zekerheid biedt aan de andere kant, namelijk bij de ondernemers die de particuliere kerstverlichting afnemen en dus verplicht zijn om voor de duur van de aanbesteding ook jaarlijks een afdracht te doen. Dat is relevant voor het initiatiefvoorstel dat nu voorligt.

Met dit voorstel willen wij ondernemers juist meer ruimte geven om hun eigen gevels in de kerst- en winterperiode te versieren. Die ruimte is nadrukkelijk niet onbeperkt. Er blijven duidelijke criteria gelden, er blijft toetsing door welstand en de uitgangspunten sluiten ook aan bij de uitstraling van de openbare kerstverlichting. Het voorstel beoogt daarmee niet om verrommeling te creëren, maar om binnen duidelijke kaders meer ruimte te bieden voor eigenheid en zelfexpressie van ondernemers. Daarnaast wordt in het voorstel nadrukkelijk ingezet op samenwerking tussen ondernemers en op het stimuleren van samenhang.

Maar stimuleren is iets anders dan afdwingen. Het voorstel doorkruist de al bestaande gezamenlijke plannen dus niet, maar biedt ook ruimte voor individuele plannen. Uiteindelijk moet een ondernemer immers de vrijheid houden om zelf te bepalen op welke manier hij of zij de eigen gevel wil aankleden.

En daar ontstaat nu een mogelijke spanning. Als ondernemers door de verruimde mogelijkheden besluiten om zelf een leverancier in de arm te nemen voor hun particuliere kerstverlichting, in plaats van deel te nemen aan een kwartiergerichte aanpak en/of gezamenlijke plan van het Centrummanagement, kan dat eventueel betekenen dat de gezamenlijke afname van particuliere kerstverlichting in de praktijk afneemt, maar contractueel niet. Het Centrummanagement zou onder deze constructie namelijk wel financieel verantwoordelijk blijven voor de volledige contractuele afname. Als ondernemers dus voor een andere oplossing kiezen inzake particuliere kerstverlichting, kan het Centrummanagement met een financieel risico blijven zitten.

Daar ontstaat een vraag over een mogelijke schijn van belangenverstrengeling over de eventuele beleidswijziging. Deze financiële constructie van het Centrummanagement rondom de particuliere kerstverlichting zou namelijk maken dat de ruimte voor individuele plannen die in het initiatiefvoorstel wordt geboden, niet volledig los kan worden gezien van een mogelijk financieel risico voor het Centrummanagement. Daarmee ontstaat de vraag of deze financiële positie van invloed kan zijn op de wijze waarop het Centrummanagement adviseert over de voorgestelde beleidsvrijheid. Dat geldt temeer wanneer de input van het Centrummanagement vervolgens wordt vertaald naar de opvatting van de verschillende ondernemersverenigingen. Wij hierbij de volgende vragen.

1. Heeft de gemeente meegekeken bij het opstellen van het contract inzake de openbare kerstverlichting tussen het Centrummanagement en Adventure? Zo ja, op welke wijze en wat was de uitkomst daarvan? Zo nee, waarom niet?
2. Is een dergelijke constructie, waarbij een openbare aanbesteding waarvoor gemeentelijke subsidie wordt verstrekt, wordt gecombineerd met een gezamenlijke particuliere afname, juridisch en financieel toegestaan? Zo ja, onder welke voorwaarden? Indien dit niet is toegestaan, welke consequenties heeft dit voor de huidige constructie? Was dit ook de situatie voor 2022, dus in het vorige contract?
3. Kunt u bevestigen of er met de individuele ondernemers die gebruikmaken van de gezamenlijke particuliere kerstverlichting contractuele afspraken zijn gemaakt over een jaarlijkse bijdrage of een minimale afname gedurende de looptijd van het contract tussen het Centrummanagement en Adventure? Zo ja, op welke wijze zijn deze afspraken vastgelegd en welke zekerheid bieden zij het Centrummanagement ten aanzien van de jaarlijkse afname? Zo nee, waarom is ervoor gekozen geen dergelijke contractuele verplichting met de individuele ondernemers aan te gaan?
4. Waar ziet de bijdrage op die vanuit de ondernemersverenigingen komt? Ziet dit toe op alleen de openbare kerstverlichting, zover bij ons bekend, en/of ook de particuliere kerstverlichting, oftewel staan de ondernemersverenigingen dan garant voor de afname van de gezamenlijke particuliere kerstverlichting? Zijn hierover contractuele afspraken vastgelegd?

5. Acht het college deze constructie wenselijk, waarbij openbare kerstverlichting, waarvoor gemeentelijke subsidie wordt verstrekt, en particuliere kerstverlichting in één contract zijn opgenomen, terwijl er geen contractuele verplichting bestaat voor ondernemers die gebruikmaken van de particuliere kerstverlichting om jaarlijks een bijdrage te leveren en daarmee zekerheid te bieden over de afname?
6. Hoe beoordeelt het college de onafhankelijke positie van het Centrummanagement bij deze beleidswijziging, wanneer het Centrummanagement zelf een financieel risico loopt als ondernemers vaker zouden kiezen voor individuele particuliere kerstverlichting en daarmee de gezamenlijke afname afneemt? En hoe weegt het college dit mogelijke financiële belang bij de beoordeling van de input van het Centrummanagement?
7. Hoe hoog is de gemeentelijke subsidie aan het Centrummanagement voor de openbare kerstverlichting op dit moment? Welk deel van de afname voor de openbare ruimte wordt met uitsluitend deze gemeentelijke subsidie bekostigd en is daarmee de volledige openbare kerstverlichting gedekt?
8. Hoe is de vrijwillige bijdrage van ondernemers aan de openbare kerstverlichting op dit moment vormgegeven? Waarvoor wordt deze bijdrage ingezet: voor aanvullende elementen in de openbare ruimte of ook voor de basisvoorziening van de openbare kerstverlichting?
9. Hoe is de vrijwillige bijdrage van ondernemers voor de gezamenlijke particuliere kerstverlichting op dit moment vormgegeven? Kan het college inzicht geven in de financiële omvang hiervan en daarbij onderscheid maken tussen de bijdragen en uitgaven voor de openbare kerstverlichting en die voor de particuliere kerstverlichting?
10. Kan het college de jaarrekeningen van het Centrummanagement over de afgelopen drie boekjaren aan de raad doen toekomen, inclusief een toelichting op de inkomsten en uitgaven die betrekking hebben op de openbare en particuliere kerstverlichting?
11. Kan het college bevestigen dat ondernemers vrij blijven om binnen de gemeentelijke criteria vrij, zelf te kiezen of zij meedoen aan een gezamenlijke aanpak via CMM of zelfstandig een leverancier inschakelen?

Met vriendelijke groet,

Gabrielle Heine

CDA

Mardge Pascaud

D66